



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-2562/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom IZOMETRIK d.o.o., OIB 70216745239, Zagreb, Tratinska 75, odlučujući o žalbi vjerovnika TRANSPORT BETON LUBINA d.o.o., OIB 63957064080, Knin, Kralja Držislava 5, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik iz Rijeke, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2150/2021 od 12. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 29. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Transport beton Lubina d.o.o. Knin i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2150/2021 od 12. svibnja 2023.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2150/2021 od 12. svibnja 2023. utvrđeno je da su vjerovnici dužnika prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 7. travnja 2023. s ispravkom objavljenim 14. travnja 2023. (u kojem je dužnik samo pravilno u ponudi naznačio europski iznos tražbine vjerovnika Hamag-Bicra); te je potvrđen predstečajni sporazum kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način, a sve kako je to pobliže opisano u izreci (točka I. i II. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 59. stavka 2. i članka 61. stavka 1. alineje 1. do 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Transport beton Lubina d.o.o. zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP). Ukratko, mišljenja je da je sud pogrešno primijenio određenja iz članka 61. stavka 1. SZ-a. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti rješenje i uskratiti potvrdu predstečajnog sporazuma te obustaviti postupak, odnosno podredno predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### 3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je rješenje pravilno i zakonito.

5. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju članka 16. i članka 25. stavka 1. SZ-a, te je rješenjem od 20. srpnja 2021. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, a sve na temelju članka 34. SZ-a. Nakon ročišta za ispitivanje tražbina, sud je donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama sukladno odredbi članka 50. SZ-a. Nadalje, nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dužnik je u spis dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 7. travnja 2023.; te je sud zaključkom od 6. travnja 2023. odredio ročište za glasovanje o planu.

6. Do dana održavanja ročišta za glasovanje sudu su dostavljeni popunjeni obrasci za glasovanje na način da je dužnik 8. svibnja 2023., 10. svibnja 2023. i 11. svibnja 2023. dostavio popunjene obrasce za glasovanja vjerovnika koji su glasovali „ZA“, odnosno „PROTIV“; a sve u smislu Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnese podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj: 197/15, 67/19 i 54/22).

7. Člankom 59. SZ-a regulirane su „Potrebne većine“, te prema članku 59. stavku 2. tog Zakona – smatrat će da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruku prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

8. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je na temelju popunjenih obrazaca za glasovanje dostavljenih sudu prije početka ročišta, utvrđeno da, u odnosu na većinu ukupnog broja vjerovnika s pravom glasa (apsolutna većina svih vjerovnika, neovisno o iznosima tražbina), je utvrđeno kako je od ukupno 29 vjerovnika (28 + 1), koji imaju pravo glasa: ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovalo je 15 vjerovnika (51,72%), a PROTIV prihvaćanja izmijenjenog plana restrukturiranja glasovalo je 14 vjerovnika (48,28%).

9. Iz iznesenog slijedi da je pravilan zaključak prvostupanjskog suda kako je utvrđeno da je glasovala većina vjerovnika koja je potrebna u skladu s odredbom članka 59. stavka 2. SZ-a zbog čega je ispunjen prvi od dva uvjeta u pogledu većina koji moraju biti kumulativno ispunjene (arg. iz čl. 59 st. 2. SZ-a). U odnosu na većine u skupinama ukupan iznos tražbina s pravom glasa iznosi u prvoj skupini: neosigurani vjerovnici 144.320,33 EUR; a u drugoj skupini: osigurani vjerovnici 66.879,37 EUR. Nadalje, u prvoj skupni su neosigurani vjerovnici glasali ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja čije tražbine iznose 104.281,89 EUR

(72,26%), a PROTIV su glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 40.038,44 EUR (27,74%). U drugoj skupini nalazi se jedan vjerovnik Hamag-Bicro koji je glasao na način: ZA prihvatanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovao je vjerovnik čija tražbina iznosi 66.879,37 EUR / 503.902,60 kn (100%); a PROTIV prihvatanja izmijenjenog plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 0,00 EUR / 0,00 kn (0%).

10. Prema tome, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da u obje skupine vjerovnika zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA izmijenjeni plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV prihvatanja plana, koja većina je potrebna sukladno odredbi članka 59. stavka 2. SZ-a. Stoga pravilno zaključuje sud da je ispunjen i drugi uvjet u pogledu većina koje moraju biti kumulativno ispunjene u skladu s odredbom članka 59. stavka 2. SZ-a.

11. Stoga se u cijelosti prihvaća zaključak prvostupanjskog suda da je postignuta većina iz članka 59. stavka 2. SZ-a, a sukladno kojom odredbom je propisano da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala ZA plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV plana.

12. Prema odredbi članka 61. stavka 1. SZ-a, ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, sud će rješenjem utvrditi prihvatanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, osim ako:

- koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju ne provedbe restrukturiranja poslovanja dužnika,
- iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine,
- planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena ili
- je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.

13. Imajući u vidu citiranu odredbu članka 61. stavka 1. SZ-a, te činjenično stanje spisa, i ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda da predmetno nisu ispunjene pretpostavke iz članka 61. stavka 1. SZ-a, budući da nitko od vjerovnika nije učinio vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju ne provedbe restrukturiranja poslovanja dužnika. Upravo suprotno, ocjenom i analizom plana restrukturiranja proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine, iz plana restrukturiranja ne proizlazi da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće, odnosno, planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena, a niti je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više

vjerovnika u temeljni kapital dužnika. Stoga, ne postoji pretpostavka za uskratu potvrde predstečajnog sporazuma u smislu članka 61. stavka 1. SZ-a.

14. Imajući u vidu izneseno, valjalo je ocijeniti da navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja.

15. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje.

Zagreb, 29. kolovoza 2023.

Predsjednica vijeća  
Nevenka Baran

Broj zapisa: **9-3085b-dca04**

Kontrolni broj: **0d3c3-619f7-25cf8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Nevenka Baran, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.